

**ATA DA 115ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA (PPGCINF)**, realizada no dia 14 de junho de 2021, sob a presidência da coordenadora Cynthia Roncaglio. A reunião teve início às 14h11min, e foi realizada virtualmente por meio da plataforma Teams devido à pandemia do Coronavírus e da vigência do Ato da Reitoria nº419/2020 que suspendeu por tempo indeterminado as atividades presenciais na Universidade.

**Participaram os membros:** André Porto Ancona Lopez, Angelica Alves da Cunha Marques, Cláudio Gottschalg Duque, Dalton Lopes Martins, Elmira Luzia M. S. Simeão, Fernando César Lima Leite, Georgete Medleg Rodrigues, Ivette Kafure Muñoz, Jayme Leiro Vilan Filho, João de Melo Maricato, Kadidja Valéria Reginaldo de Oliveira (representante discente), Kelley Cristine Gonçalves Dias Gasque, Maria Margaret Lopes, Murilo Bastos da Cunha, Renato Tarciso Barbosa Sousa e Rogério Henrique de Araújo Júnior.

**Membros com ausência justificada:** Ana Lúcia de Abreu Gomes (férias), Clovis Carvalho Britto (férias), Eliane Braga de Oliveira (férias), e Rodrigo Rabello da Silva (férias). **Membros ausentes:** Fernanda Passini Moreno e Marcio de Carvalho Victorino. **APROVAÇÃO DA PAUTA. INCLUSÃO: REVISÃO DO ARTIGO 10 DA RESOLUÇÃO CEPE 117/2020. RETIRADO DE PAUTA: 3.1 PLANEJAMENTO DA OFERTA BIÊNIO 2/2021 A 1/2023.** Pauta Aprovada. **1. APROVAÇÃO ATAS. 1.1 APROVAÇÃO ATA 114ª REUNIÃO ORDINÁRIA:** Ata da 114ª reunião ordinária aprovada com alterações de forma por Georgete Medleg e abstenção de Elmira Simeão. **2. REcredenciamento. 2.1 REcredenciamento Docente Pleno M/D. Interessado: MURILO BASTOS DA CUNHA (23106.035607/2021-61). RELATORA: ANGELICA MARQUES.** A relatora iniciou a leitura do parecer, apresentou a tabela de pontuação e a análise da documentação apresentada pelo interessado à luz dos critérios exigidos na Resolução do PPGCINF/UnB nº 01/2018. O Professor Jayme Leiro, também membro da Comissão, complementou as informações da relatora sobre a tabela de pontuação. Ele esclareceu que teve dúvidas sobre a Resolução do PPGCINF/UnB nº 01/2018, que cita artigos, mas não os define. De acordo com o professor, dentro dos periódicos há uma série de sessões, como entrevista e editoriais, e a descrição de artigo contido na tabela geral de pontuação seria a contribuição científica do documento, ou seja, os cálculos apresentados na planilha, no elemento de artigos, estão considerando apenas a contribuição científica dos documentos apresentados pelo interessado. Professora Kelley Gasque questionou a pontuação, pois o professor Murilo Bastos pontuaria o mínimo exigido para o credenciamento (11,2) mas não teria apresentado os 03 artigos para pontuar nos estratos B1. Professor Jayme Leiro explicou que a tabela exige a apresentação de 04 periódicos nos estratos A com a pontuação de 01 ponto para cada artigo apresentado, e logo abaixo, exige a apresentação de 03 periódicos nos estratos B1, ou superiores, com a pontuação de 0,5 ponto para cada artigo apresentado e, portanto, não faria sentido pontuar artigos em B1, pois o interessado já teria 4 artigos publicados em A, então, porque se exigiria artigos em nível inferior, questionou. Sobre os editoriais, professora Kelley Gasque perguntou se não há legislação específica e se a análise seria questão de interpretação dos membros. Professor Jayme Leiro aproveitou e explicou que é necessária uma definição, em termos operacionais, para facilitar a verificação de futuras comissões, para que não haja informações conflitantes. Professor André Porto opinou sobre o que seria uma contribuição científica maior ou menor, já que um editorial não poderia ter o mesmo peso que um artigo, mas que há entrevistas com muito trabalho em pesquisa científica. Pelo seu entendimento, editorial não deveria estar nesse grupo, e sim em outros, e que entrevista não deveria ter o mesmo peso de um editorial e, por isso, essa diferenciação deveria ser normatizada. Professor Jayme Leiro respondeu que sua análise atual foi baseada na contribuição científica e que não estava desvalorizando as demais produções do interessado. Professor Fernando Leite reforçou que, de fato, artigo é artigo e que nesse campo há uma diversidade de tipos, mas não são artigos e sim contribuições, pois uma revisão de literatura quando bem feita traz contribuições, mostra evidências, pode trazer estado da arte, e que não há discussão anterior que indique que artigo tenha similaridade com resenha, ou mesmo que entrevista se confunda com artigo. Sugeriu a definição ou edição de uma norma com a definição de cada elemento, mas entedia como óbvia a diferença entre um elemento e outro. Professor João Maricato se disse surpreso com as dúvidas do professor Jayme Leiro, pois, artigo seria artigo, entrevista seria entrevista, documento seria documento. Explicou que a filosofia de interpretação seria a CAPES, pois é quem analisa os Programas. Em relação à tabela, explicou que é necessário que o interessado tenha uma pontuação mínima em cada

quesito de avaliação. Professora Angelica Marques, para concluir, informou que o parecer da Comissão foi editado baseando-se nos critérios exigidos na Resolução do PPGCINF/UnB nº 01/2018 e que, embora alguns detalhes pudessem estar claros não estavam detalhados, por isso, pediu que o Colegiado considerasse todos os detalhes e dúvidas questionados pela Comissão e pelos demais docentes para orientação futuras. Por fim, sugeriu que caso os demais membros da Comissão não se sentissem confortáveis, pudessem pedir vistas do processo para uma reanálise. Professora Kelley Gasque condensou a fala da professora Angelica Marques por entender que, se foram gerados dúvidas e questionamentos então os termos não estavam devidamente definidos, portanto, a discussão em grupo era importante para gerar aprendizado. A Coordenadora resumiu toda a discussão dizendo que artigo científico dizia respeito a artigo de pesquisa, ensaio, revisão bibliográfica, mas percebeu que por mais que já tenha sido definido, há esquecimentos e perda de informação ao longo de tempo. Sugeriu, para um segundo momento, a atualização dos critérios e pontuação do quadro avaliativo, além de deixar especificado e denominado os termos na Resolução do PPGCINF/UnB nº 01/2018. Sobre o parecer da Comissão, sugeriu regime de votação, pois entendia que o documento foi editado baseado na Resolução vigente. O parecer da Comissão foi favorável ao credenciamento do docente para orientador pleno nos níveis de Mestrado e Doutorado. Colocado em votação: credenciamento aprovado com abstenção de Elmira Simeão. **3. AULA INAUGURAL 1/2021. RELATORA: CYNTHIA RONCAGLIO. 3.1 INDICAÇÃO DE CONVIDADOS E PALESTRANTES.** A relatora explicou que, apesar de ser item de pauta, não será necessária votação para esse item. Explicou que, em anos anteriores, priorizou-se a homenagem a professores do Programa, mas que, nesse momento, achava importante ter um convidado e um tema relevante para abordar a Ciência da Informação, por isso, questionou os membros se teriam uma indicação. A aula inaugural será no dia 22/07/2021, às 14h00. Professor Renato Tarciso sugeriu o nome da professora Natalia Pasternak (USP). Professora Maria Margaret Lopes sugeriu Paulo Roberto Elian dos Santos. Concluiu informando que verificará a disponibilidade desses dois nomes para a data programa. **5. INFORMES GERAIS COORDENAÇÃO 5.1 SEMINÁRIO INTERNO DE AUTOAVALIAÇÃO.** A relatora informou que o Seminário de Autoavaliação ocorrerá nos dias 22 e 23/06/2021, das 14h00 às 17h30. A programação e convite serão enviados aos membros, mas adiantou que no Seminário será discutida a Avaliação do quadriênio (2017 – 2020), a autoavaliação dos pontos fortes e fracos do Programa, as estratégias para melhoria no próximo quadriênio e as orientações gerais para preenchimento do Lattes e edição de projetos de pesquisa. **5.2 MATRÍCULAS EM DISCIPLINAS - DISCENTES REGULARES.** Foi informado que o período de matrículas em disciplinas será do dia 21/06 a 01/07 por meio do MatriculaWeb. Os discentes têm a responsabilidade de acessar o sistema para efetivar a matrícula. Os orientadores receberão um resumo dos registros de seus orientados a partir do dia 06/07 e caso percebam a necessidade de inclusão ou exclusão de alguma disciplina, devem informar à Secretaria do Programa nos dias 06 a 16/07, solicitando os ajustes. **5.3 MATRÍCULAS - NOVOS DISCENTES.** Os processos de homologação e registro dos candidatos aprovados nos editais 11 e 12, daqueles que confirmaram o ingresso no curso, estão em tramitação no Decanato de Pós (DPG) e na Secretaria Acadêmica (SAA). Os candidatos ainda não são alunos regulares do Programa. **4 AULA INAUGURAL E RODA DE CONVERSA.** A aula inaugural do período letivo de 2021 será no dia 22/07/2021, às 14h00, e a Roda de Conversa com os discentes será no dia 23/07/2021, também às 14h00. Todos os professores foram convidados para participar e se apresentarem ao corpo discente. **5.5 EDITAL DE SELEÇÃO ALUNO ESPECIAL 1/2021.** As inscrições para a seleção de aluno especial, para 1/2021, serão do dia 21/06/2021 a 19/07/2021. Os candidatos estrangeiros que se candidatarem para a disciplina do professor Andre Porto serão isentos do pagamento da taxa de inscrição e da matrícula em disciplinas. **5.6 REVISÃO DO ARTIGO 10 DA RESOLUÇÃO CEPE 117/2020:** A Coordenadora explicou que participou de uma reunião dos Coordenadores com o Decano de Pós (DPG) e que há uma proposta de revisão do artigo citado para definir os prazos de prorrogação de defesas no período pandêmico. A Minuta proposta do texto será compartilhada com os docentes do Programa, com prazo para sugestões até dia 17/06. Enquanto não for redigida a resolução, deve-se considerar a Resolução CEPE 098/2020 e os prazos nela definidos. **6. COMISSÃO MESTRADO PROFISSIONAL. RELATORA: ELMIRA SIMEÃO. 6.1 RELATÓRIO FINAL E MATRIZ CURRICULAR DA PROPOSTA DO CURSO.** Professora Kelley Gasque, membro da comissão, informou que a proposta do curso e a matriz curricular foram concluídos e a Comissão dará início à edição do regimento. Professor Jayme Leiro disse ter lido a proposta do curso e ter a sensação de que a proposta não tem ligação com a identidade atual da FCI e com o PPGCINF e que, da forma como está proposto, o curso caberia em qualquer universidade do país, pois não há especificidades na sua descrição. Professor João

Maricato respondeu ao professor Jayme dizendo que entendia que o curso estava proposto para outra área e por isso a percepção da ausência de ligação com o PPGCINF, mas que isso era positivo porque ficaria mais fácil responder, caso questionem, sobre o que será pesquisado nesse novo curso que não está contemplado no curso atual. Continuou e questionou a Comissão sobre os docentes do PPGCINF assumirem um compromisso com mais um programa, devido a carga de trabalho e exigências da CAPES, e sobre o compartilhamento da parte operacional com a Secretaria do PPGCINF, já se posicionando contrário a essa opção pois entendia que não havia potencial para incorporar mais atividades na secretaria do Programa. Em relação aos professores participarem em mais de um programa de Pós, alertou para o fato de é que necessário tempo e dedicação dos envolvidos. Ainda, sobre o termo revistas associadas que está incluído no projeto com potencial revistas para publicações, sugeriu evitar que se publique na revista do programa (RICI) pois não há pontuação pela CAPES. Alertou que no projeto também há uma tabela com o nome dos professores do PPGCINF e sugeriu retirar ou atualizar para não gerar dúvidas nos avaliadores sobre os docentes atuais do PPGCINF estarem já listados na proposta. Professora Kelley Gasque respondeu ao professor Jayme Leiro dizendo que a ideia do curso é ser uma opção interdisciplinar, inclusive para professores que estão terminando doutorado e hoje não estão no PPGCINF. Professora Georgete Medleg complementou que o formato do curso está descrito na área interdisciplinar, mas questionou a Comissão sobre o financiamento e bolsas para o curso, pois a legislação permitia o financiamento de mestrado profissional desde que tivesse sido criado sob demanda de algum órgão ou agência. Professora Elmira Simeão iniciou respondendo sobre a revista, disse que a Comissão entendia que a publicação de artigos na RICI não é pontuado na CAPES, mas que o objetivo de atrelar a revista é criar um movimento de expansão, dos dois programas, pela participação de professores que estão alinhados, principalmente aos eventos organizados pelo Programa, e que a dinâmica da revista é para a internacionalização, para publicar trabalhos de professores e pesquisadores que estiverem envolvidos no Hispano, por exemplo. Reforçou e direcionou a resposta ao professor João Maricato de que a Comissão entendia como óbvia a não publicação de artigos dos docentes na própria revista do Programa. Com relação a proposta geral do curso, entendia que o objetivo inicial era compartilhar o documento com o Colegiado para receber contribuições, pois o projeto de um curso de mestrado profissional era tardio na FCI, já que atualmente há docentes em fase de conclusão do doutorado que podem ser incentivados a ingressar na Pós e a opção da interdisciplinaridade era uma forma de incentivar e dar fôlego às pesquisas. Ainda, sobre o financiamento, informou que há contatos com diversas entidades que querem investir na proposta, devido a deficiência desse formato de curso na região de centro-oeste. A FIOCRUZ, de acordo com a docente, demonstrou interesse na proposta inclusive com a disponibilização de infraestrutura, mas a confirmação formal dependerá da aprovação do curso nas instâncias superiores da Universidade, portanto o financiamento de bolsas de pesquisas será mais viável após a aprovação, pois há mais possibilidades de receber financiamento privado por ser um mestrado profissional. Defendeu a proposta do curso sugerindo que é necessário que se pense na expansão da faculdade para que essa tenha reconhecimento e visibilidade. Ainda, de forma imperiosa, defendeu que a proposta deve ter o apoio de todo o corpo docente do PPGCINF. Sobre o dimensionamento e divisão dos professores, será feito um estudo para perceber o impacto dessa divisão e aproveitou para informar que outros docentes, de outras unidades e programas da Universidade (Instituto de Artes - IdA), têm interesse em ingressar no curso. Cobrou dos professores a edição de disciplinas que tenham sinergia com o projeto, que tragam professores do exterior e contribuam com o projeto para a proposta ser referência no centro-oeste e no país. Professor Fernando Leite propôs à Comissão a omissão da relação dos nomes dos professores do PPGCINF para não suscitar outros questionamentos por parte dos avaliadores da CAPES, caso a proposta seja aprovada no âmbito da Universidade, até para não gerar dúvida do avaliador que pode entender que os professores do atual programa sejam potenciais recursos humanos, mesmo, na sua opinião, entender que seja natural uma migração de professores acadêmico para o profissional. Professora Elmira Simeão respondeu que a comissão poderia atualizar a lista e incluir o nome de professores de fora da UnB que já tenham a competência, científica e técnica, para compor a lista. Professor André Porto achou estranho a omissão de nomes pois entendia que isso dificultaria a aprovação do projeto e discordava sobre esse ponto. Professor Fernando Leite explicou que havia diferença entre listar o nome de interessados e listar o nome de todos os atuais docentes do PPGCINF. Professor André Porto concordou com essa observação, pois disse desconhecer a proposta atual e que não gostaria que seu nome estivesse nessa lista sem antes conhecer o projeto. Professor Dalton Lopes sugeriu uma consulta aos docentes para verificarem se têm interesse em manter seus nomes no projeto

para evitar constrangimentos. Professor André Porto completou concordando com a sugestão do professor Dalton Lopes. A Relatora disse que não se recordava ter feito menção aos professores do Programa como compondo o Programa de Mestrado Profissional, mas que a Comissão faria ajustes e correções. Professora Georgete Medleg alertou a Comissão que no momento do preenchimento do formulário de Avaliação de Propostas de Cursos Novos (APCN) é preciso já ter definido todos os nomes dos docentes, incluir currículo e os projetos que irão compor o programa. Também questionou que há uma porcentagem de professores do Programa ou Unidade que poderão compor o Mestrado Profissional. Professor João Maricato entendeu que a aprovação do projeto é na Direção da FCI, mas que cabe ao PPGCINF a avaliação da divisão, migração e compartilhamento de docentes para analisar os benefícios para os dois programas e as implicações a longo prazo. Professor Jayme Leiro disse que a divisão de produção é apenas entre cursos da mesma área, apesar de não ter certeza dessa informação no momento, mas entendia a limitação de participação de docentes do PPGCINF no mestrado profissional. Professor Fernando Leite esclareceu, novamente, que a manutenção de uma lista com o nome de todos os docentes do PPGCINF no texto pode causar a interpretação de divisão para o avaliador, por isso reforçou a sugestão de retirar ou incluir apenas os nomes dos docentes interessados. A Relatora concluiu explicando que o regimento ainda está em edição, pois a ideia é enviar primeiro a proposta, a parte mais substantiva dos conteúdos e das linhas para receber a contribuição dos professores do PPGCINF para melhorar e ampliar, caso necessário, as linhas de pesquisa. O mais importante no momento, de acordo com sua visão, é estruturar os conteúdos temáticos incluindo os arranjos de interdisciplinaridade, se considerar a proposta na linha apresentada, e os professores que vão comungar as disciplinas na perspectiva internacional, inclusive, e quais serão compartilhadas. Professora Cynthia Roncaglio questionou se a proposta, antes de ir para o Conselho teria alguma alteração. A Relatora informou ter recebido algumas propostas, sugestões e contribuições e que a Comissão vai fazer as correções e reencaminhar para o Programa. Professor Fernando Leite questionou se esse retorno ao Colegiado suscitaria algum atraso. Professora Elmira Simeão sugeriu que fosse submetido direto para o Conselho pois as sugestões do Colegiado serão analisadas pela Comissão. O Colegiado concordou com essa tramitação. Professor Jayme Leiro, como representante dos professores do PPGCINF no Conselho, pediu a opinião dos professores, pois precisará de subsídios para fazer a representação no Conselho, pois seu voto representa o voto do Programa. Professora Elmira Simeão disse que tinha a percepção de que o Colegiado estava vendo com “bons olhos” a proposta. Professora Cynthia Roncaglio disse que o Programa estava acatando, mas com considerações. Professor Fernando Leite explicou que entendia que o professor Jayme Leiro, ao votar no conselho, quer que seu voto represente o voto dos professores do Programa de forma geral, e não apenas a sua percepção pessoal. Professor João Maricato disse que o Colegiado não votaria pois não era instância de decisão, mas apenas reforçou sua fala anterior sobre a necessidade de um debate no PPGCINF sobre a migração de professores. Professora Cynthia Roncaglio disse que no Seminário todos os docentes teriam a oportunidade de se autoavaliarem em relação aos seus posicionamentos e perspectivas futuras no PPGCINF. Professor Fernando Leite disse, como contribuição e análise da comissão, sobre o momento em que os professores farão a migração para o Mestrado Profissional, pois é importante que permaneçam em apenas um programa pois, apesar de não dividir produção, dividiria a força de trabalho e manifestou apoio à criação do Mestrado Profissional. Professora Cynthia Roncaglio também alertou sobre a utilização da infraestrutura e da Secretaria do PPGCINF que devem ser repensados. Concluiu agradecendo pelo trabalho e esclarecimentos informados pela Comissão. **7. INFORMES COMISSÕES ATIVAS 7.1 ORGANIZAÇÃO X EDIÇÃO DO SEMINÁRIO HISPANO BRASILEIRO. RELATORA: ELMIRA SIMEÃO.** Professora disse que a página de submissão já está publicada, mas não foi divulgada pois está sendo revisada pela Comissão. Em relação a plataforma de transmissão, disse ter tido um primeiro contato com o IBICT, que vai transmitir o ENANCIB 2021, para que possa se utilizar a mesma estrutura para a transmissão do Hispano. A mesma plataforma poderá ser utilizada para o WICI. A equipe organizadora criará um canal no YouTube para fazer a transmissão, o registro e para receber a gravação das apresentações. A ideia é que os participantes enviem os vídeos, com tempo limitado, e durante a sessão haja um debate sobre cada um dos vídeos. Sobre a palestra principal ainda não há definições. **2 ORGANIZAÇÃO XIII EDIÇÃO WICI. RELATORA: KELLEY GASQUE.** Professora disse já ter um tópico para trabalhar: “Ciência da Informação: Visão e tendências pós pandemia”. O evento será no dia 25 e 26/11/2021, logo após o Hispano. Pediu aos docentes para contribuírem com a indicação de nomes para palestrantes. Também apresentou uma minuta de

programação. **A reunião foi encerrada às 17h20min, e a ata lavrada, após lida e aprovada, será assinada por mim, Presidente do Colegiado, e pelos demais membros que participaram da reunião.**



Documento assinado eletronicamente por **Jayme Leiro Vilan Filho, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 16/07/2021, às 15:00, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Rogério Henrique de Araujo Junior, Vice-Diretor(a) da Faculdade de Ciência da Informação**, em 16/07/2021, às 15:44, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Andre Porto Ancona Lopez, Membro do Colegiado da Pós-Graduação da Faculdade de Ciência da Informação**, em 16/07/2021, às 18:17, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Dalton Lopes Martins, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 20/07/2021, às 15:05, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Joao de Melo Maricato, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 22/07/2021, às 14:25, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Georgete Medleg Rodrigues, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 22/07/2021, às 17:10, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Kadidja Valéria Reginaldo de Oliveira, Usuário Externo**, em 23/07/2021, às 09:58, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Kelley Cristine Gonçalves Dias Gasque, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 07/08/2021, às 13:05, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Maria Margaret Lopes, Pesquisador(a) Colaborador(a) Pleno(a) da Faculdade de Ciência da Informação**, em 09/08/2021, às 11:08, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Cynthia Roncaglio, Coordenador(a) da Pós-Graduação da Faculdade de Ciência da Informação**, em 10/08/2021, às 10:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Angelica Alves da Cunha Marques, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 12/08/2021, às 14:51, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Ivette Kafure Munoz, Membro do Colegiado da Pós-Graduação da Faculdade de Ciência da Informação**, em 13/09/2021, às 14:56, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.

Documento assinado eletronicamente por **Claudio Gottschalg Duque, Pesquisador(a) Colaborador(a) Pleno(a) da Faculdade de Ciência da Informação**, em 16/09/2021, às 11:57,



conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Fernando César Lima Leite, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 08/11/2021, às 11:22, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Elmira Luzia Melo Soares Simeao, Professor(a) de Magistério Superior da Faculdade de Ciência da Informação**, em 20/12/2021, às 14:04, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



Documento assinado eletronicamente por **Renato Tarciso Barbosa de Sousa, Diretor(a) da Faculdade de Ciência da Informação**, em 14/02/2022, às 14:11, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento na Instrução da Reitoria 0003/2016 da Universidade de Brasília.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.unb.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.unb.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **6901166** e o código CRC **85C7571A**.